

Европейский Союз - Узбекистан 2024: Дни устойчивой энергетики
Семинар: Открывая возможности в рамках программы «Горизонт Европа»
— развитие научно-исследовательского сотрудничества ЕС и ЦА
г. Ташкент, 21 ноября 2024 года

Оценка предложений программы «Горизонт Европа»

Смагул Каражанов

Старший научный сотрудник, Институт энергетических технологий, Норвегия

Критерии отбора экспертов по оценке

- Онлайн-регистрация рецензента
- Показатели работы рецензента
 - Квалификация
 - Опыт участия в процессе рецензирования
 - Публикации
 - Патенты
- Доступность кандидата во время процесса рецензирования

Конфиденциальность

- Не обсуждайте вопросы оценки (например, содержание предложений, результаты оценки или мнения коллег-экспертов) ни с кем, включая:
 - Других экспертов, сотрудников ЕС или любых других лиц (например, коллег, студентов...), не участвующих непосредственно в оценке предложения
 - Единственное исключение: Ваши коллеги-эксперты, которые оценивают то же предложение в консенсусной группе или группе экспертов
- Не вступайте в контакт с партнерами по консорциуму, субподрядчиками или любыми третьими лицами
- Не разглашайте имена своих коллег-экспертов
- Соблюдайте конфиденциальность документов, бумажных или электронных, всегда и везде, где вы проводите оценку (на месте или удаленно)
 - Пожалуйста, не забирайте ничего из здания, где проводится оценка (будь то бумажные или электронные документы)
 - После завершения работы верните, уничтожьте или удалите все конфиденциальные документы в бумажном или электронном виде, в соответствии с инструкциями

Конфликт интересов

Существует конфликт интересов, если рецензент:

- участвовал в подготовке предложения
- имеет прямую/косвенную выгоду в случае успеха или неудачи предложения
- имеет близкие семейные/личные отношения с любым лицом, представляющим юридическое лицо-заявителя
- является директором/попечителем/партнером заявителя или участвует в управлении организацией заявителя
- работает по найму или контракту с заявителем или названным субподрядчиком
- является членом консультативной группы или программного комитета в области, связанной с рассматриваемым конкурсом
- является национальным контактным лицом или непосредственно работает в Европейской сети поддержки предпринимательства
- участвует в конкурирующем предложении

Критерии оценки

Превосходство

- Четкость и значимость целей проекта, степень амбициозности предлагаемой работы и выход за рамки современного состояния
- Обоснованность предлагаемой концепции, модели, допущений, междисциплинарных подходов, надлежащий учет гендерного баланса в содержании исследований и инноваций, качество практики «открытой науки», включая совместное использование и управление результатами исследований, а также, в случае необходимости, вовлечение граждан, гражданского общества и конечных пользователей

Воздействие

- Надежность методов достижения ожидаемых результатов и воздействий, указанных в рабочей программе, а также вероятный масштаб и значимость вклада проекта
- Целесообразность и качество мер по максимизации ожидаемых результатов и воздействия, как указано в плане распространения и использования, включая коммуникационную деятельность

Качество и эффективность реализации

- Качество и эффективность плана работ, оценка рисков, адекватность усилий, приложенных к пакетам работ, и ресурсов в целом
- Потенциал и роль каждого участника, а также степень, в которой консорциум в целом объединяет необходимые экспертные знания

Индивидуальная оценка

- Прочтите предложение и оцените его в соответствии с критериями оценки, не обсуждая его ни с кем другим и в том виде, в каком оно было представлено, а не исходя из его потенциала в случае внесения определенных изменений
- Заполните отчет об индивидуальной оценке (IER)
 - Оценивайте каждое представленное предложение в том виде, в каком оно представлено, а не с точки зрения его потенциала в случае внесения определенных изменений
 - Если вы выявили недостатки (кроме незначительных и очевидных канцелярских ошибок), отразите их в более низком балле по соответствующему критерию. Предложения с существенными недостатками, которые не позволяют проекту достичь своих целей, или с сильно завышенными ресурсами, не должны получать балл выше порогового
 - Представьте комментарии и баллы по всем критериям оценки (баллы должны соответствовать комментариям)
 - Объясните недостатки, но не давайте рекомендаций (например, отсутствие дополнительных партнеров, пакетов работ, сокращение ресурсов)
 - Подпишите и отправьте форму в электронной системе

Оценка предложений, пороговые значения и взвешивание

- Оценочные баллы начисляются по критериям, а не по различным аспектам каждого критерия
- Выставляете оценку в диапазоне от 0 до 5 баллов по каждому критерию на основе своих комментариев. Максимальный балл для одного предложения - 15
 - Следует использовать весь диапазон баллов. Используйте шаги по 0,5 балла
 - Для того, чтобы предложение рассматривалось на предмет финансирования в рамках имеющегося бюджета конкурса, оно должно пройти индивидуальное пороговое значение и общее пороговое значение
- Пороговые значения применяются как к индивидуальным критериям, так и к общему баллу. Пороговое значение по умолчанию для индивидуальных критериев равно 3, а общее пороговое значение по умолчанию равно 10 (если в плане работ не указано иное)
- На первом этапе двухэтапной процедуры оцениваются только критерии «Превосходство» и «Воздействие». Пороговое значение для обоих индивидуальных критериев равно 4
- Уровень общего порогового значения устанавливается таким образом, чтобы общий запрашиваемый бюджет предложений, допущенных ко второму этапу, был как можно ближе к трехкратному доступному бюджету и не менее чем в два с половиной раза превышал доступный бюджет
- Взвешивание: баллы обычно НЕ взвешиваются. Взвешивание используется для некоторых видов работ и только для ранжирования (не для определения того, прошло ли предложение пороговые значения)
- В отдельных конкурсах или темах могут действовать иные правила в отношении пороговых значений и взвешивания
- Для определения рейтинга инновационных мероприятий критерию «Воздействие» присваивается вес, равный 1,5

Расшифровка результатов

Предложение не удовлетворяет критерию или не подлежит оценке из-за отсутствия или неполноты информации

- **Недостаточно.** Критерий рассмотрен ненадлежащим образом, или имеются серьезные внутренние недостатки
- **Удовлетворительно.** Предложение в целом удовлетворяет критериям, но есть весомые недостатки
- **Хорошо.** Предложение вполне соответствует этому критерию, однако в нем есть ряд недостатков
- **Очень хорошо.** Предложение очень хорошо соответствует этому критерию, однако в нем присутствует небольшое количество недостатков
- **Отлично.** В предложении успешно рассмотрены все соответствующие аспекты критерия. Все недостатки незначительны

Характеристики баллов

- **«Незначительный недостаток»** - это проблема, которая касается лишь незначительного аспекта предложения по отношению к критерию и/или может быть легко устранена (она не повлияет на оценку)
- **«Недостаток»** - это проблема, относящаяся к важному аспекту предложения. Она влияет на оценку, но не делает предложение неприемлемым для финансирования, т.е. ожидается, что предложение приведет к полезным результатам с положительным эффектом
- **«Существенный недостаток»** означает, что предложение отвечает критерию ограниченно и/или недостаточно эффективно (приведет к снижению оценки ниже порогового значения). Это может быть и в том случае, если предложение включает в себя большое количество недостатков, каждый из которых не делает предложение неприемлемым для финансирования, но все вместе они делают предложение недостаточно эффективным для удовлетворения критерия

Открытая наука

Открытая наука - это подход, основанный на открытом сотрудничестве и систематическом обмене знаниями и инструментами на как можно более ранних этапах процесса и так широко как это возможно, включая активное вовлечение общества

- Ранний и открытый доступ к результатам исследований (например, с помощью предварительной регистрации, зарегистрированных отчетов, исходных материалов или краудсорсинга)
- Управление результатами исследований, включая управление исследовательскими данными (RDM)
- Меры по обеспечению воспроизводимости результатов исследований
- Предоставление открытого доступа к результатам исследований (например, публикациям, данным, ПО, моделям, алгоритмам и рабочим процессам) путем размещения в надежных хранилищах
- Участие в открытом рецензировании
- Вовлечение всех соответствующих субъектов знаний, включая граждан, гражданское общество и конечных пользователей, в совместное создание программ и содержание исследований и инноваций (таких как гражданская наука)
- Обязательное условие во всех конкурсах: Открытый доступ к публикациям; управление исследовательскими данными (RDM) в соответствии с принципами FAIR (Находимость, доступность, взаимодействие и повторное использование), включая планы управления данными; открытый доступ к исследовательским данным, если не применяются исключения («настолько открытый, насколько возможно, настолько закрытый, насколько необходимо»); доступ к и/или информация о результатах исследований и инструменты для проверки выводов научных публикаций и проверки/ повторного использования данных
- Дополнительные обязательства, характерные для определенных тем рабочей программы. Отрадите оба варианта в более низком балле, если они недостаточно учтены
- Все практики открытой науки, выходящие за рамки обязательных, оцениваются положительно, если они в достаточной степени учтены

Если практики OS (открытой науки) должным образом обоснованы как не подходящие для проекта, не снижайте балл за то, что эти практики не рассматриваются. Подробное руководство для авторов предложений и специалистов по оценке в Руководстве по программе «Горизонт Европа»

Гендерный аспект

В рамках программы «Горизонт-Европа» интеграция гендерного аспекта в содержание исследований и инноваций является обязательной, за исключением, когда это явно указано в описании темы, например: «В этой теме интеграция гендерного аспекта (анализ пола и гендера) в содержание исследований и инноваций не является обязательным требованием»

Почему гендерный аспект важен? Он повышает ценность исследований с точки зрения превосходства, строгости, воспроизводимости, креативности и возможностей для бизнеса, а также повышает общественную значимость исследований и инноваций

- Почему мы наблюдаем различия между уровнями заражения и смертности женщин и мужчин во время пандемии COVID-19?
- Имеет ли смысл разрабатывать оборудование для обеспечения безопасности автомобилей только на основе стандартов мужского тела?
- Ответственно ли разрабатывать продукты ИИ, которые распространяют гендерные и расовые предубеждения из-за недостаточного разнообразия данных, используемых для обучения приложений ИИ?
- Нормально ли, что в исследованиях поездок членов семьи, а значит, и в анализе мобильности и транспортном планировании, занижается количество поездок, совершаемых в рамках ухода за ребенком?
- Знаете ли вы, что феромоны, выделяемые мужчинами-экспериментаторами, но не женщинами, вызывают у лабораторных мышей стрессовую реакцию, достаточную для облегчения боли?
- Знаете ли вы, что изменение климата влияет на определение пола у ряда морских видов и некоторых популяций?

Критерии оценки: Управление интеллектуальной собственностью (ИС)

Каждый бенефициар программы «Горизонт-Европа» должен приложить все усилия для использования принадлежащих ему результатов, или их использования другим юридическим лицом, в частности, путем передачи и лицензирования результатов. В этом отношении бенефициары обязаны надлежащим образом защищать свои результаты, если это возможно и оправдано, принимая во внимание возможные перспективы коммерческого использования и любые другие законные интересы.

Стратегия управления интеллектуальной собственностью в предложении:

- должна быть всеобъемлющей, осуществимой и включать меры по защите, когда это уместно
- должна быть соизмерима с описанными путями достижения результатов и воздействий и, следовательно, подкреплять «достоверность» этих путей
- следует учитывать «свободу действий» в отношении исходных данных, принадлежащих членам консорциума и/или третьим сторонам вне консорциума
- необходимо должным образом продумать баланс между публикацией результатов и планами по защите ИС, например, в отношении сроков проведения соответствующих мероприятий, привлечения экспертов по ИС
- если предполагается эксплуатация преимущественно в неассоциированных третьих странах, необходимо включить обоснование того, что такая эксплуатация по-прежнему отвечает интересам Евросоюза
- если это требуется по условиям конкурса, необходимо рассмотреть дополнительные обязательства по эксплуатации в отношении ИС

Критерии оценки: Критерий 3 - Качество и эффективность реализации

- Является ли план работы качественным и эффективным?
- Включает ли он количественную информацию, позволяющую отслеживать прогресс?
- Соответствует ли это логической структуре (например, в отношении сроков выполнения пакетов работ)?
- Соответствуют ли ресурсы, выделяемые на выполнение пакетов работ, их целям и конечным результатам?
- Выявлены ли критические риски, связанные с реализацией проекта, и предложены ли надлежащие меры по снижению рисков?

Критерии оценки: Отчёт о консенсусе

- **Докладчик отвечает за подготовку отчёта о консенсусе.** Докладчик включает комментарии и оценки консенсуса и в некоторых случаях не принимает участия в обсуждении
- **Качество отчёта о консенсусе имеет первостепенное значение.** Он станет основой для **сводного отчёта об оценке (ESR)**, направляемого заявителям вместе с письмами о результатах оценки. Зачастую он остается неизменным и на этапе работы комиссии, поэтому в большинстве случаев сводные отчёты об оценке идентичны отчётам о консенсусе
- Цель отчета о консенсусе состоит в том, чтобы дать:
 - **Четкую оценку** предложения, основанную на его достоинствах, с обоснованием
 - Четкую обратную связь о **слабых и сильных сторонах** предложения, достаточного объема и в соответствующем тоне
 - **Объяснение недостатков**, но не давать рекомендаций

Критерии оценки: Предложения с одинаковыми баллами

Для каждой группы предложений с одинаковым количеством баллов, начиная с группы, набравшей наибольшее количество баллов, и далее в порядке убывания:

1. Предложения, затрагивающие **аспекты конкурса, которые иначе не были бы охвачены** предложениями с более высоким рейтингом, будут считаться имеющими наивысший приоритет
2. Предложения, указанные в пункте 1), если таковые имеются, будут сами расставлены по приоритетам в соответствии с **баллами**, которые они получили за «**Превосходство**». При равенстве баллов приоритет будет отдан баллам за «**Воздействие**». В случае «**Инновационных мероприятий**» приоритет будет отдаваться баллам за «**Воздействие**», а затем баллам за «**Превосходство**»
3. При необходимости в качестве фактора приоритетности будет использован **гендерный баланс** среди сотрудников, указанных в предложении, которые будут нести основную ответственность за проведение исследований и/или инновационных мероприятий и которые включены в таблицу исследователей в предложении
4. При необходимости дальнейшая расстановка приоритетов будет основываться на **географическом разнообразии**, определяемом как количество представленных в предложении государств-членов или ассоциированных стран, не получающих средства от проектов, расположенных выше по рейтинговому списку (а если они равны по количеству, то и по бюджету)
5. Если все же не удастся выявить различия, комиссия может принять решение о дополнительной приоритизации, рассмотрев **другие факторы**, связанные с целями конкурса или с программой «Горизонт-Европа» в целом. К ним могут относиться, например, повышение качества портфеля проектов за счет синергии между проектами или, если это уместно и возможно, привлечение МСБ